

INSPREKEN RTG 3 OKTOBER 2024 agendapunt

Het moge duidelijk zijn dat wij mordicus tegen dit plan zijn. En met mij zijn dit er velen, ruim 700 mensen, die allen de petitie ondertekend hebben die u bij de komende raadsvergadering overhandigd zal worden.

Wat is belangrijker? Het **algemeen belang** van de bescherming van dit kwetsbare en beschermde gebied of het **privé- belang** van initiatiefnemer?

Wat heb ik gedaan om het voor u inzichtelijk te maken? Ik heb de volgende exercitie gedaan. Namelijk, het vergelijken van de huidige beslisnota (10.09.2024) met het advies om het bestemmingsplan vast te stellen en de beslisnota van 12.07.2022 met het advies om het bestemmingsplan te weigeren.

En in het bijzonder, hoe kan het toch dat gemeenteambtenaren in 2022 de Raad nog voorstellen om dit bestemmingsplan niet vast te stellen omdat, ik citeer” het initiatief niet past in het cultuurhistorisch waardevolle gebied “ en twee jaar later voorstellen om het plan juist wél vast te stellen!

Is er in die tussentijd iets wezenlijks veranderd in wetgeving of ontwerp-plan?
NEEN

Ik noem u nu een aantal argumenten die in 2022 als argumenten gebruikt werden om dit plan af te wijzen en wat daar NU in 2024 over gezegd wordt

1. 2022: het struinpad kan niet gerealiseerd worden, één van de belangrijke voorwaarden van de principe medewerking. Nu wordt gezegd: ook zonder struinpad zijn wij van oordeel dat het plan voldoende kwaliteit heeft. Als gemeente moeten we beoordelen of het aangepaste initiatief een volwaardig alternatief is. Dat is het geval.” Heel merkwaardig!
2. 2022: De locatie ligt buiten de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied. Uw raad heeft de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied vastgesteld(raadsbesluit 26-3-2020). Nu wordt hierover gezegd: “ Maar dit raadsbesluit dateert van na de principemedewerking voor dit plan. Daarom acht het college het niet redelijk om dit raadsbesluit aan initiatiefnemer tegen te werpen.”
3. 2022: Het cultuurhistorisch waardevolle gebied wordt onevenredig aangetast. Medewerking verlenen aan dit bestemmingsplan zou lijnrecht ingaan tegen de doelstelling van deze nota.

Op mijn vraag of de voorwaarden, gesteld in de principe-medewerking, van kracht blijven in het nieuwe aangepaste plan verklaren de betreffende verantwoordelijke ambtenaren per mail, ik citeer:

“ Zoals ook aangegeven zal het plan wanneer deze zonder struinpad wordt gerealiseerd vanuit het college negatief worden aangeboden aan de gemeenteraad.”

En:

“De eerder gestelde voorwaarden blijven inderdaad van kracht “

Need I say more?