Zienswijzenota

Gemeente Druten

TAM-Omgevingsplan “Mekkersteeg 2, Horssen”

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure;
- een samenvatting van de reacties (‘zienswijzen’) op het ontwerp omgevingsplan en ons besluit over de zienswijzen;
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het omgevingsplan;

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij het besluit over de vaststelling van het omgevingsplan.
Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is mogen wij NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van:

- Ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- Personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen NAW-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie de zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Het ontwerp omgevingsplan “Mekkersteeg 2, Horssen” heeft op grond van artikel 3:11, Awb met ingang van 18 december 2025 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode van de terinzagelegging zijn twee zienswijzen ingediend. Eén officiële zienswijze is binnen de gestelde termijn ontvangen, de andere was officieel een dag te laat. Inhoudelijk zijn ze gelijk waardoor we beide zienswijzen als ontvankelijk ingediende zienswijze behandelen.

Een ingediende zienswijze wordt in deze nota samengevat en van onze reactie voorzien. Een samenvatting van een zienswijze kan inhouden dat niet ieder specifiek aspect los en expliciet in deze samenvatting wordt benoemd. Er heeft echter een integrale beoordeling van alle aspecten plaatsgevonden. Tot slot is aangegeven welk gevolg de beantwoording van een zienswijze voor de vaststelling van het omgevingsplan heeft.

Als de indiener van de (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Ook is een zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.

III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1, Z/26/338499

1. Onvoldoende afstand en gewasbescherming (Spuitvrije zone)
De beoogde woningen liggen binnen de kritieke afstand van ons bedrijf. Wij wijzen u op de algemeen aanvaarde spuitvrije zone van 50 meter tussen een perceel met fruit en akkerbouw. (aardappelen, uien, bieten) en gevoelige functies (wonen), zoals gehanteerd in de rechtspraak van de Raad van State.

Argument: De komst van woningen op kortere afstand beperkt ons in het gebruik van noodzakelijke gewasbeschermingsmiddelen. Dit tast onze eigendomsrechten en economische continuïteit aan.

Eis: Wij verzoeken u een onafhankelijk spuitzone-onderzoek uit te voeren waarbij rekening wordt gehouden met driftvrije technieken én de cumulatieve effecten. Zonder een harde afstandsgarantie van 50 meter, dan wel een dwingende landschappelijke inpassing.

Reactie gemeente
Initiatiefnemer heeft aan de indiener van de zienswijze uitgelegd dat deze afstand van 50 meter leidend is voor de situering van beide nieuwe woningen en dat dit is vastgelegd op de plankaart en in de regels. Daarnaast is hoofdstuk 4.15 van de motivering verduidelijkt en is de tekst als volgt aangepast:
Door DLV Advies is een adviesrapport spuitzonering opgesteld. Uit dit adviesrapport blijkt dat:
De woonfuncties van de twee compensatiewoningen op 50 meter van de kadastrale perceelsgrens Horssen sectie G, nummer 720 worden gerealiseerd. Daarnaast is er langs de aanwezige sloot ook nog sprake van een teeltvrije zone waardoor de afstand effectief meer is dan 50 meter. Er wordt dus ruimschoots aan deze afstand voldaan.

2. Risico op Bacterievuur (Fytosanitaire veiligheid)
De geplande erfbeplanting bij burgerwoningen in het buitengebied vormt een groot risico.

- Argument: Waardplanten voor bacterievuur (Erwinia amylovora), zoals meidoorn, lijsterbes en krentenboom, fungeren als infectiebron voor onze commerciële boomgaarden. Een besmetting leidt tot de verplichte vernietiging van onze bomen en verlies van exportstatus.
- Eis: Wij eisen dat in het omgevingsplan een aanplantverbod wordt opgenomen voor bacterievuurgevoelige soorten voor dit specifieke plangebied. Tevens verzoeken wij om een voorwaardelijke verplichting die de initiatiefnemer dwingt enkel soorten aan te planten die geen risico vormen voor de fruitteelt (bijv. haagbeuk of veldesdoorn).

Reactie gemeente
Vanwege dit argument, is een aangepast erfinrichtingsplan gemaakt. Deze wordt aan het vast te stellen omgevingsplan toegevoegd. De uitvoering van het erfinrichtingsplan, is in de regels geborgd met een voorwaardelijke verplichting. De indiener van de zienswijze is akkoord met dit erfinrichtingsplan voor de nieuwe woningen.

3. Bedrijfsvoering en milieuhinder
Behalve spuitdrift wijzen wij op de hinder die onze normale bedrijfsvoering (geluid van tractoren, nachtvorstbestrijding en oogstwerkzaamheden) zal veroorzaken voor de nieuwe bewoners.

- Argument: Op basis van het beginsel van 'omgekeerde werking' mag een nieuwe woonfunctie de bestaande rechten van ons bedrijf niet inperken.

Reactie gemeente
Hiermee wordt rekening gehouden. Dit is onderbouwd in paragraaf 4.3 (geluid) en in 4.4 van de motivatie (bedrijf en milieuzonering). Vanwege de spuitzone, komen op 50 meter afstand de compensatiewoningen. Dat is voldoende afstand van zowel de weg als van het betreffende agrarische perceel om te voldoen aan de norm voor geluid op deze woningen

Zienswijze 2, Z/26/337812

1. Afstand en gewasbescherming (Spuitvrije zone)

De beoogde woningen liggen op korte afstand van ons bedrijf. Wij wijzen u op de algemeen aanvaarde spuitvrije zone van 50 meter tussen fruitpercelen en gevoelige functies (wonen).

Argument: De komst van woningen op kortere afstand beperkt ons in het gebruik van noodzakelijke gewasbeschermingsmiddelen. Dit tast onze eigendomsrechten en economische continuïteit aan.

Eis: Een afstandsgarantie van minimaal 50 meter moet gegarandeerd worden.

Reactie gemeente

Initiatiefnemer heeft aan de indiener van de zienswijze uitgelegd dat deze afstand van 50 meter leidend is voor de situering van beide nieuwe woningen en dat dit is vastgelegd op de plankaart en in de regels. Daarnaast is hoofdstuk 4.15 van de motivering verduidelijkt en is de tekst als volgt aangepast:

Door DLV Advies is een adviesrapport spuitzonering opgesteld. Uit dit adviesrapport blijkt dat:

De woonfuncties van de twee compensatiewoningen op 50 meter van de kadastrale perceelsgrens Horssen sectie G, nummer 720 worden gerealiseerd. Daarnaast is er langs de aanwezige sloot ook nog sprake van een teeltvrije zone waardoor de afstand effectief meer is dan 50 meter. Er wordt dus ruimschoots aan deze afstand voldaan.

2. Risico op Bacterievuur (Fytosanitaire veiligheid)

De erfbeplanting bij de burgerwoningen in het buitengebied kan een onacceptabel risico vormen.

- Argument: Waardplanten voor bacterievuur (Erwinia amylovora), zoals meidoorn, lijsterbes en krentenboom, fungeren als infectiebron voor onze commerciële boomgaarden. Een besmetting leidt tot de verplichte vernietiging van onze bomen.
- Eis: Wij eisen dat in het omgevingsplan een aanplantverbod wordt opgenomen voor bacterievuurgevoelige soorten voor dit specifieke plangebied. Tevens verzoeken wij om een voorwaardelijke verplichting die de initiatiefnemer dwingt enkel soorten aan te planten die geen risico vormen voor de fruitteelt (bijv. haagbeuk of veldesdoorn).

Reactie gemeente

Vanwege dit argument, is een aangepast erfinrichtingsplan gemaakt. Deze wordt aan het vast te stellen omgevingsplan toegevoegd. Indiener van de zienswijze is akkoord met dit erfinrichtingsplan voor de nieuwe woningen.

3. Bedrijfsvoering en milieuhinder

Behalve spuitdrift wijzen wij op de hinder die onze normale bedrijfsvoering (geluid van tractoren, nachtvorst- en droogtebestrijding en oogstwerkzaamheden) zal veroorzaken voor de nieuwe bewoners.

- Argument: Op basis van het beginsel van 'omgekeerde werking' mag een nieuwe woonfunctie de bestaande rechten van ons bedrijf niet inperken.

Reactie gemeente

Hiermee wordt rekening gehouden. Dit is onderbouwd in paragraaf 4.3 (geluid) en in 4.4 van de motivatie (bedrijf en milieuzonering). Vanwege de spuitzone, komen op 50 meter afstand de compensatiewoningen. Dat is voldoende afstand van zowel de weg als van het betreffende agrarische perceel om te voldoen aan de norm voor geluid op deze woningen

Conclusie reactie gemeente:

De zienswijzen op het ontwerp omgevingsplan “Mekkersteeg 2, Horssen”, hebben tot een aanpassing van het ontwerp omgevingsplan geleid. Beide indieners van de zienswijze zijn akkoord dat het ontwerp omgevingsplan op deze manier wordt gewijzigd.

Het voorstel is om het ontwerp omgevingsplan op grond van deze ingediende zienswijzen gewijzigd vast te stellen. De beide zienswijzen worden gegrond verklaard.

IV. WIJZIGINGEN
De zienswijzen maakten dat het omgevingsplan op een paar punten is aangepast. Deze aanpassingen zijn besproken met de indieners van de zienswijzen. Zij zijn akkoord met de gemaakte aanpassingen.
Het plan wordt met de voorgestelde aanpassingen en aanvullingen gewijzigd vastgesteld. Het gaat daarbij om de volgende voorgestelde wijzigingen:

Document	**Wijzigingen/ toevoegingen**
Motivering	Hoofdstuk 4.15 van de motivering is verduidelijkt en de tekst als volgt aangepast: *Door DLV Advies is een adviesrapport spuitzonering opgesteld. Uit dit adviesrapport blijkt dat:* *De woonfuncties van de twee compensatiewoningen op 50 meter van de kadastrale perceelsgrens Horssen sectie G, nummer 720 worden gerealiseerd. Daarnaast is er langs de aanwezige sloot ook nog sprake van een teeltvrije zone waardoor de afstand effectief meer is dan 50 meter. Er wordt dus ruimschoots aan deze afstand voldaan.*
Motivering	Met het initiatief is sprake van het oprichten van gevoelige gebouwen. In de omgeving van de locatie van de compensatiewoningen zijn geen bedrijven en/of inrichtingen die mogelijke geluidshinder hebben op de woningen. De compensatiewoningen worden buiten de richtafstanden voor geluid van andere bedrijven en/of functies opgericht. Daarnaast kan geluid afkomen van het agrarische perceel tegenover de locatie van de compensatiewoningen. Door het toepassen van een spuitzone van 50 meter worden de compensatiewoningen op grotere afstand van de weg en het betreffende agrarische perceel gesitueerd waardoor er geen sprake is van geluidhinder op de woningen. Er is geen sprake van onevenredige geluidhinder ter plaatse van de locatie.
Erfinrichting	Vanwege het risico op bacterievuur, is er een aangepast plan voor de erfinrichting gemaakt. Dit erfinrichtingsplan wordt toegevoegd aan het vast te stellen omgevingsplan. En met de voorwaardelijke verplichting om deze erfinrichting te moeten realiseren, opgenomen in de regels.
Regels	Onder 6.7 sub c was opgenomen dat 200 m² aan bijgebouwen bij de om te zetten bedrijfswoning is toegestaan. Met het principebesluit is besloten dat dit 250 m² mag zijn. Deze aanpassing is doorgevoerd.

CONCLUSIE:
Vanwege de ingediende zienswijzen, wordt voorgesteld om bovenstaande aanpassingen te verwerken in het vast te stellen omgevingsplan. Het advies is vervolgens om met die wijzigingen het omgevingsplan gewijzigd vast te stellen.